

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Организација Бана Лука

ПРИМЉЕНО:			
16-04-2024			
Организацијска јединица	Класификациона ознака	Редни број	Свој прилог
US-02-13-1-115-3/23			

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 045963 23 U
Sarajevo, 08.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja ENSA BiH d.o.o. Srbac, Ul. Prijebljezi bb, koga zastupa Milan Matić, advokat iz Banja Luke, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I, lokal 101, Bijeljina, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-869-6/23 od 11.05.2023. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2024. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj i datum u uvodu usvojena je žalba ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka, izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa, JU Dom Rada Vranješević broj: 02-1313/2023 od 31.03.2023. godine. Stavom 2. je poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Stavom 3. je usvojen zahtjev žalioca za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, dok je stavom 4. usvojen zahtjev žalioca za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u iznosu od 614,25 KM, dok je preostali dio zahtjeva odbijen kao neosnovan. Stavom 5. je naloženo ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata iz tačke 4. rješenja u roku od 8 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog svih razloga predviđenih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, a u vezi sa odredbama člana 94. stav 1. i 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. U tužbi navodi da je postupak javne nabavke formalan ali da tuženi postupa formalistički, pa stavlja formalitet kao cilj nabavke, suprotno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte

1873

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the various branches of industry and commerce. It is found that the country is in a state of general prosperity and that the various branches of industry and commerce are all making rapid progress. The agriculture is particularly flourishing and the commerce is also very active. The manufacturing industry is also making great strides and the country is becoming more and more industrialized. The progress of the various branches of industry and commerce is a result of the various measures taken by the government to promote them. The government has been very successful in its efforts and the country is now in a state of general prosperity.

2. The second part of the report deals with the state of the various branches of industry and commerce. It is found that the agriculture is particularly flourishing and the commerce is also very active. The manufacturing industry is also making great strides and the country is becoming more and more industrialized. The progress of the various branches of industry and commerce is a result of the various measures taken by the government to promote them. The government has been very successful in its efforts and the country is now in a state of general prosperity.

3. The third part of the report deals with the state of the various branches of industry and commerce. It is found that the agriculture is particularly flourishing and the commerce is also very active. The manufacturing industry is also making great strides and the country is becoming more and more industrialized. The progress of the various branches of industry and commerce is a result of the various measures taken by the government to promote them. The government has been very successful in its efforts and the country is now in a state of general prosperity.

4. The fourth part of the report deals with the state of the various branches of industry and commerce. It is found that the agriculture is particularly flourishing and the commerce is also very active. The manufacturing industry is also making great strides and the country is becoming more and more industrialized. The progress of the various branches of industry and commerce is a result of the various measures taken by the government to promote them. The government has been very successful in its efforts and the country is now in a state of general prosperity.

5. The fifth part of the report deals with the state of the various branches of industry and commerce. It is found that the agriculture is particularly flourishing and the commerce is also very active. The manufacturing industry is also making great strides and the country is becoming more and more industrialized. The progress of the various branches of industry and commerce is a result of the various measures taken by the government to promote them. The government has been very successful in its efforts and the country is now in a state of general prosperity.

dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. U pogledu dostavljene ovjerene kopije uvjerenja o poreskoj registraciji od 10.07.2007. godine i ovjerene kopije PDV uvjerenja od 24.09.2007. godine koji su stariji od 3 mjeseca, tužitelj navodi da nisu bili od uticaja na kvalifikovanost ponude, s obzirom da je uz ponudu dostavljen i aktuelni izvod iz sudskog registra. Tužitelj je dostavio ID i PDV uvjerenje još od registracije firme, koji su trajni dokumenti, pa je besmisleno da za svaku nabavku pribavlja nova dokumenta u situaciji kada bilo kakve činjenice i podaci nisu mijenjani. Ističe da je neprihvatljivo tumačenje tužene da potvrde Raiffeisen banke i Atos banke od 20.03.2023. godine, te NLB banke od 15.03.2023. godine ne pokrivaju period od dana predaje ponuda 28.03.2023. godine. Uslov da sve potvrde budu izdate na dan predaje ponuda predstavlja nemoguć uslov i flagrantan primjer kršenja principa aktivne i pravične konkurencije te diskriminacije ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Također, ističe da procedura pribavljanja potvrda kod banaka zahtjeva vrijeme, a s obzirom na prirodu i karakter administrativnih procedura koje svaka banka pojedinačno ima, te obim provjera koje je potrebno izvršiti, jasno je da se potvrda ne može izdati za jedan dan. Uz ponudu je dostavljen izvod Centralne banke BiH iz koga je vidljivo da nisu postojale bilo kakve promjene statusa, odnosno vidljivo je da su redovni računi aktivni, da nisu blokirani, što je potvrđeno potvrdama komercijalnih banaka, zbog čega je propust u vidu nepokrivenosti perioda od izdavanja potvrda do dana predaje ponude marginalan propust koji ne utiče na bilo kakav način na kvalifikovanosti ponude. Tužitelj smatra da ne navođenje ukupne cijene ponude i datuma oglašavanja nabavke ne može biti razlog za diskvalifikaciju ponude, jer se i pojedina i ukupna cijena peleta vidi iz Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude, a datum oglašavanja nabavke je vidljiv iz ostatka ponude. Stoga predlaže da Sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje u cijelosti i obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu tužena Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložila da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organa JU Dom Rada Vranješević objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki pod brojem 1063-1-1-1-3-1/23 31.01.2023. godine u otvorenom postupku javnih nabavki „peleta“. Ponuđač Novoteks d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 02-1313/2023 od 31.03.2023. godine, koja je pobijanim rješenjem tužene usvojena. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što je utvrdio da je ugovorni organ pogrešno ocijenio određene ponude kao prihvatljive.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih

nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak a ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U smislu člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Shodno citiranim zakonskim odredbama, a suprotno navodima iz tužbe, ovo vijeće je utvrdilo da je pravilna odluka tužene u pobijanom aktu da ponuda tužitelja nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tačkom 3.2 pod b) i c) tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužni dostaviti uvjerenje o poreskoj registraciji (ID broj) i uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodatu vrijednost (PDV broj) i to original ili ovjerena kopija, s tim da datum izdavanja istih nije stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude. Iz sadržaja ponude tužitelja proizilazi da je dostavio ovjerenu kopiju uvjerenja o poreskoj registraciji (ID broj) sa datumom izdavanja 10.07.2007. godine i ovjerenu kopiju uvjerenja o PDV registraciji sa datumom izdavanja 24.09.2007. godine. Dakle, tužitelj je dostavio uvjerenja čiji su datumi izdavanja stariji od zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju nije riječ o manjem formalnom nedostatku u aktu koji Zakon toleriše, nego o propustu koji akt čini pravovaljanim za postizanje svrhe zbog koje ga ugovorni organ zahtjeva. Shodno tome, nije osnovan navod iz tužbe da propust unutar dokumenta ne utiče na kvalifikovanost ponude.

Dalje, ponuda tužitelja dostavljena je i suprotno uslovima iz tačke 3.3.2. tenderske dokumentacije. Tačkom 3.3.2. tenderske dokumentacije je propisano da je kao dokaz za ispunjenje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, potrebno dostaviti potvrde svih komercijalnih banaka kod kojih ponuđač ima redovne aktivne solventne račune, da su solventni i da nisu blokirani u posljednjih šest mjeseci

The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is followed by a detailed account of the various projects and the results achieved. The report concludes with a summary of the work done and the plans for the future.

The second part of the report deals with the financial aspects of the work. It gives a detailed account of the income and expenditure for the year and shows how the funds have been used. It also includes a statement of the assets and liabilities of the organization at the end of the year.

The third part of the report deals with the personnel of the organization. It gives a list of the staff and their duties and also includes a statement of the salaries and other benefits paid to them. It also includes a statement of the training and development of the staff.

The fourth part of the report deals with the public relations of the organization. It gives a list of the public relations activities carried out during the year and also includes a statement of the results achieved. It also includes a statement of the public opinion of the organization.

The fifth part of the report deals with the general administration of the organization. It gives a list of the administrative activities carried out during the year and also includes a statement of the results achieved. It also includes a statement of the general management of the organization.

računajući od dana predaje ponude ili drugi dokument kojim se ova činjenica dokazuje u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. Dakle, iz citirane tačke proizilazi da su ponuđači u cilju dokazivanja svoje solventnosti bili u obavezi dostaviti tražene potvrde sa rokom izdavanja koji se podudara sa danom predaje ponude. Tužitelj je na strani 45. ponude dostavio potvrdu Reiffeisen bank i na strani 47. potvrdu Atos bank, obje sa datumom izdavanja 20.03.2023. godine. Na strani 49. ponude dostavljena je potvrda NLB bank o solventnosti i na strani 51. uvjerenje o likvidnosti izdati dana 15.03.2023. godine. Shodno datumima izdavanja potvrda, a imajući u vidu uslove tenderske dokumentacije i činjenicu da je ponuda predata dana 28.03.2023. godine, pravilna je odluka tužene u pobijanom aktu, jer potvrde ne pokrivaju period od dana izdavanja do dana predaje ponude. Dakle, dostavljanjem potvrda koje nisu izdate onog dana kada je ponuda predata, suprotno navodima iz tužbe, ponuđač nije ispunio kvalifikatorni uslov koji je striktno propisan tenderskim dokumentom. Takođe, u odnosu na navode tužitelja da se u konkretnom slučaju radi o nemogućem uslovu, ovo vijeće ističe da je tužitelj mogao u ranijoj fazi postupka, u cilju otklanjanja nejasnoća ili eventualnih nezakonitosti, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije ili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ispravna je odluka tuženog da je tužitelj aneks 10. dostavio suprotno tački 5.3. tenderske dokumentacije jer nije pravilno popunio član 3. nacrtu okvirnog sporazuma. Uvidom u ponudu tužitelja na strani 27. ovo vijeće je utvrdilo da je tužitelj kao ukupnu vrijednost robe iz okvirnog sporazuma naveo ponuđenu vrijednost 1 tone peleta, umjesto ukupne vrijednosti nabavke robe iz okvirnog sporazuma. Tužitelj ni u članu 1. nacrtu nije ispunio datum oglašavanja nabavke. Shodno utvrđenim formalnim propustima pravilo je tuženi utvrdio da ponuda tužitelja nije mogla biti ocijenjena kao kvalifikovana.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost propisa ovjerava - potpisuje
Ovlašteni upr. ...



